

# 硕士学位论文评价指标体系构建与验证 ——以图书情报专业为例\*

崔熠<sup>1,2</sup> 纪淑娟<sup>1\*\*</sup> 左东晓<sup>1</sup>

1. 山东科技大学计算机科学与工程学院, 青岛 266590  
2. 山东城市服务职业学院图书信息中心, 烟台 264670

**摘要** 研究生的学识和能力在学位论文中集中体现, 通过学位论文完成质量能够了解教育质量和学生培养质量。为推动硕士学位论文质量的提升, 本文以图书情报专业学位论文为样本数据, 采用文献调研法、定性与定量相结合的方法, 构建硕士学位论文评价指标体系。构建该指标体系的目的是提供科学的评价标准和统一的评价尺度, 以评估研究生的学识和能力、掌握研究生培养质量, 并据此提出优化硕士研究生培养管理和提升学位论文质量的有效策略。

**关键字** 硕士学位论文, 质量评价, 评价指标体系, 培养管理

## The Construction and Verification of the Evaluation Index System of Master's Degree Thesis - Taking Library and Information Science Specialty as An example

Cui Yi<sup>1,2</sup> Ji Shujuan<sup>1</sup> Zuo Dongxiao<sup>1</sup>

1. College of Computer Science and Engineering, Shandong University of Science and Technology, Qingdao 266590, China;  
2. Library Information Center, Shandong city service Technician College, Yantai 264670, China;

**Abstract**—The knowledge and ability of graduate students are reflected in the quality of their theses. Therefore, according to the quality of theses, the quality of education and student training can be assessed. To enhance the quality of master's theses, this paper utilizes master's theses from the Library and Information Science specialty as samples, employs the literature review method, and combines qualitative and quantitative methods to construct an evaluation index system for master's degree theses. This system can provide a scientific criterion and a unified scale for assessing the knowledge and capabilities of graduate students, as well as the quality of their education and training. Moreover, from an evaluative perspective, the paper proposes strategies for improving the management of master's education and enhancing the quality of theses.

**Keywords**—Master's degree thesis, Quality evaluation, Evaluation index system, Training management

## 1 引言

研究生教育是国民教育的高层次阶段, 对培养高素质专业人员和支撑国家重大发展战略非常重要。随着国家对高层次、应用型、复合型人才的需求量不断增长, 研究生招生规模相应扩大, 培养结构布局也有所调整。与此同时, 国家不断加强对研究生教育质量和教育评价的重视, 接连推出一系列政策和配套措施, 旨在通过评价改革推动教育领域改革。

学位论文能够体现研究生的学术水平和综合能力,

其完成质量可以作为衡量研究生教育质量的重要指标。然而目前各高校普遍使用的硕士学位论文评阅书中的评价指标体系还有待完善, 主要表现在以下两点:

- (1) 现有指标分类较为宽泛;
- (2) 权重分配较为均衡, 缺乏应用科学方法对评价指标进行量化分析。

针对上述问题, 本文聚焦于图书情报专业硕士学位论文评价体系的构建与验证。我国图书情报专业经由图书馆学、情报学、档案学、计算机科学、信息科学、社会学等多学科交叉、融合分化而来, 在当前数字经济发展和信息化建设的背景下, 图书情报专业在数据管理、信息分析、知识服务、数字内容开发等新

\* **基金资助**: 本文得到山东省自然科学基金项目 (ZR2023MF070), 2021年山东省研究生教育质量提升计划和研究生教育创新计划有关项目资助。

\* **通讯作者**: 纪淑娟 jsjsuzie@sina.com.

兴领域具有广阔的发展前景。但是相较其他专业,图书情报专业仍属于新兴专业,并且跨专业的生源较多,本文可以一定程度地增加各层面对图书情报专业的关注和了解。另外,在构建指标体系的方法论上,本文提出融合德尔菲法、层次分析法、熵权法的综合应用策略,以实现主观赋权法与客观赋权法的优势互补,得到更加科学的权重系数;同时,运用本文的硕士学位论文评价指标体系对某高校历届图书情报硕士学位论文进行评价,从而完成对评价指标体系的检验。

## 2 相关工作

近几年,学术界关于高等教育、学位论文、培养管理的研究也逐渐增多。例如,张东明等<sup>[1]</sup>基于“双一流”建设和研究生培养的新形势,构建了研究生教育质量综合评价指标体系;潘丹等<sup>[2]</sup>以专业硕士课程的教学质量为评价对象,构建了包含29个指标的评价指标体系;杨晨美子等<sup>[3]</sup>从学生发展的角度出发,构建专业学位研究生增值评价指标体系。总体来看,相关研究成果多侧重于对教育质量和培养质量的评价,而对硕士学位论文质量的关注度不够。

纵观国内外与“质量评价”相关的评价方法,主要有定性评价、定量评价与定性评价相结合,例如王东梅等<sup>[4]</sup>提出将CIPP模式运用到全日制护理专业硕士教育质量的评价;王延伟等<sup>[5]</sup>提出将人工智能技术运用到硕士学位论文质量的评价;王珂等<sup>[6]</sup>将德尔菲法与层次分析法结合,用于对体育学硕士研究生信息素养的评价。总体来看,现有相关文献普遍从理论层面展开研究,缺少验证分析,具有一定局限性。

## 3 硕士学位论文评价指标体系构建

评价指标是衡量评价对象某方面特性的参数,评价指标体系则是由表征评价对象各方面特性的多个评价指标构成的具有内在结构的有机整体,正确筛选评价指标与合理归类指标层级是构建评价指标体系的前提和基础。

### 3.1 评价指标体系的构建原则

#### (1) 契合图书情报硕士学位论文评价的需求

在教育部发布的《关于深入推进专业学位研究生培养模式改革的意见》(教研[2013]3号)中提到“分类制定论文质量标准”,所以构建评价指标体系时应考虑到图书情报专业的特点,图书情报专业硕士的培养要求,以及图书情报硕士学位论文的类型。

#### (2) 兼顾评价的全面性与评价的可操作性

设定评价指标时应该统筹兼顾,尽量寻找既涵盖论文评价的要点,同时又便于实际应用的指标。

#### (3) 能够反馈学位论文完成质量的有用信息

评价指标体系的使用价值在于测度和反馈,即一方面得出相对科学和客观的评价结果,达到区分学位论文质量层次的目的;另一方面得到可供分析的学位论文质量数据,从而提供有效的反馈。

### 3.2 评价指标体系的构建基础

学位论文评阅书是各高校用以评价学位论文质量的指导性文件,评阅书的准确性、可靠性与有效性很大程度上决定着评价结果的真实性<sup>[7]</sup>。评阅书由各高校自行制订,不仅权威性高而且代表性强,广泛收集此类文件对本研究有很高的参考价值。

本文收集了63所高校的图书情报专业硕士学位论文评阅书。在这63所高校中,有41所为“双一流”建设高校,占比65.1%;有22所为非“双一流”建设高校,占比34.9%。这些高校涉及综合、理工、师范等五个不同的类别。

### 3.3 基于扎根理论的评价指标体系构建

#### (1) 评价指标的资料来源

汇总评阅书中的高频评价指标后,本文运用扎根理论<sup>[8]</sup>,借助Nvivo软件和Excel软件,在遵循持续比较、理论敏感以及理论饱和原则的基础上<sup>[9]</sup>,构建图书情报专业硕士学位论文评价指标体系。

收集用于扎根理论质性分析的原始资料有三条途径:首先,依据教育部公布的第四轮学科评估结果,筛选出图书情报专业实力突出的高校名单,收集其学院官网上发布的硕士学位论文撰写规范、优秀研究生学位论文推荐办法等相关文件18份;其次,收集本校往届图书情报学位论文盲审评阅意见190份;最后,搜集与学位论文评价紧密相关的图书情报领域核心期刊文章15篇,总计223份有效的原始资料。

#### (2) 评价指标的提取过程

##### ① 开放式编码

本文随机抽取三分之二的原始资料进行开放式编码。为了减少个人判断的主观性同时增加开放性编码的可信度,另外邀请了三位同研究领域的研究生共同参与开放式编码,并且请教了具备丰富的论文指导经验的教授,整个编码过程经过了反复的比对和佐证。

##### ② 主轴式编码

主轴式编码是进一步地依据内在逻辑对开放式编码所得的范畴完成深入分析和细致归类的过程<sup>[10]</sup>,本文共得到论文选题、文献综述、研究设计、论文写作、参考文献、论文规范、论文价值、科研能力以及学术素养9个副范畴,以及研究基础、研究实施、研究成

果和研究素养 4 个主范畴。核心范畴是图书情报硕士学位论文质量。

③ 选择性编码与理论饱和度检验

根据扎根理论的要求，需要对所构建的理论框架进行理论饱和度验证。因此，本文使用预留的三分之一的资料进行理论饱和度检验，未出现理论框架外的概念和范畴，说明理论饱和。

3.4 基于德尔菲法的评价指标体系修订

为确保研究结果的科学性和可靠性<sup>[11]</sup>，本研究邀请了 33 位对图书情报专业及硕士学位论文评审流程有深入了解的专家参与德尔菲法的咨询过程。经过两轮专家的评审和修订，最终确立了一个包含 4 个一级指标、10 个二级指标以及 41 个三级指标的图书情报硕士学位论文质量评价指标体系，其层次结构如图 1

所示。该体系分为目标层、准则层、子准则层和方案层四个层级。其中，目标层代表整个指标体系，准则层对应一级指标，子准则层对应二级指标，方案层则对应三级指标。

4 硕士学位论文评价指标体系量化

构建硕士学位论文质量评价指标体系，需研究生教育工作者且是通晓相关学科领域的专家，运用其指导硕士论文的丰富知识与经验，从实际出发为各属性权重排序提供专业建议与支持。然而此类指标体系以定性分析指标居多，获得大量样本数据的难度大。基于对各种量化方法的比较、分析<sup>[12]</sup>，本文发现使用组合赋权法得到的复合权重更加科学可靠，因此，本文融合层次分析法<sup>[13]</sup>和熵权法<sup>[14]</sup>为各评价指标赋权。

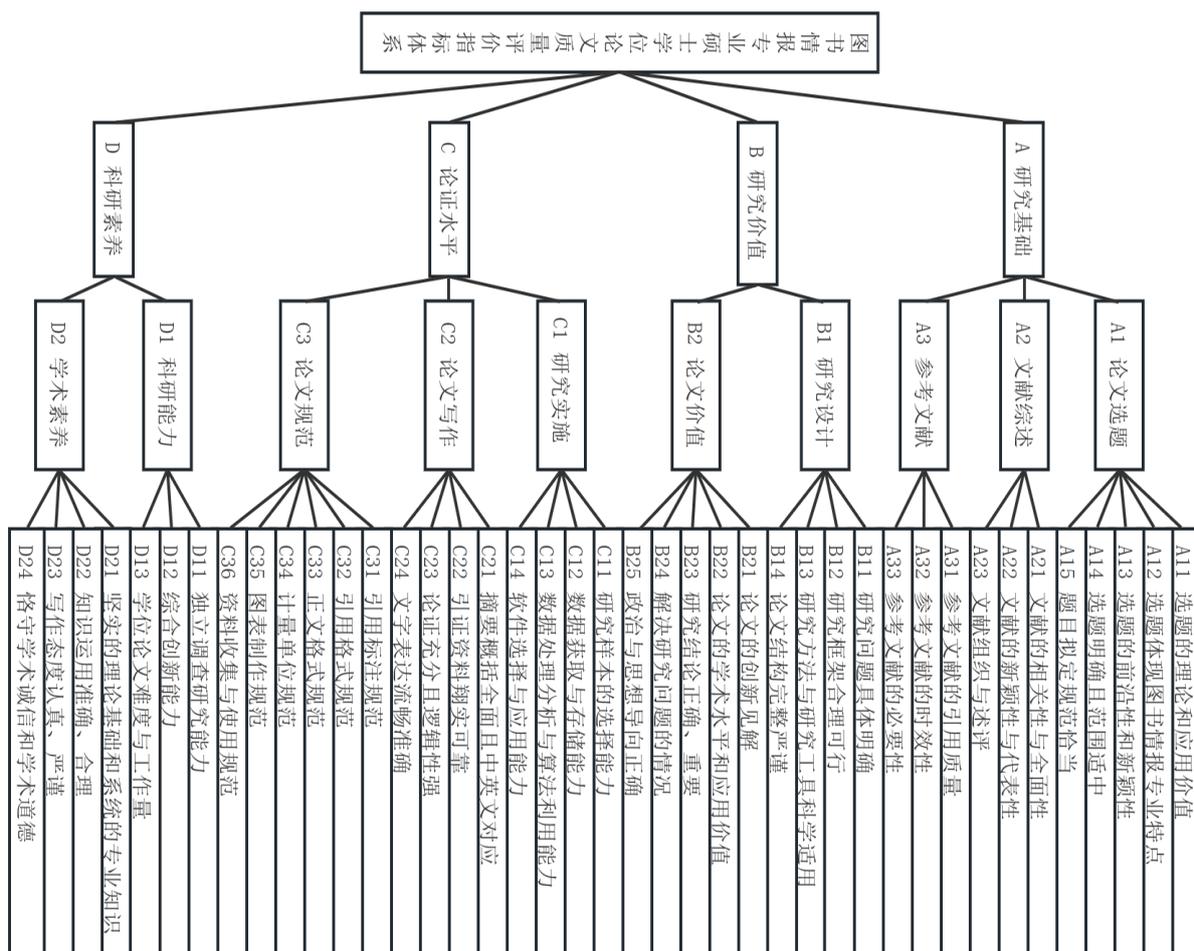


图 1 图书情报硕士学位论文质量评价层次结构模型

首先，基于图 1 所示的层次结构模型编制评价指标相对重要性调查问卷，通过沟通确保专家们理解填写要则。调查共分发电子问卷 25 份，回收问卷 23 份，有效问卷 21 份，回收率为 92%。

其次，处理问卷数据，有两种计算方法可供选择：第一种，对每位专家给出的相关指标相对比较值分别构建层次分析法的判断矩阵，然后计算每位专家对指标体系中相关指标的权重赋值，并最终对所有专家的权

重进加权计算；第二种，先将专家们提供的相关指标相对比较值进行加权平均等处理，再构建层次分析方法的判断矩阵，计算最终的指标权重。尽管第一种方法计算量大，但可以比较专家们对学位论文评价侧重点的认知差异，避免忽略评分数据携带的信息，因此本文选择第一种方法，得到的指标权重如表 1 所示。

表 1 基于层次分析法的指标体系权重

一级指标	二级指标	权重	综合权重	三级指标	权重	综合权重	
A 0.253	A1	0.401	0.102	A11	0.226	0.023	
				A12	0.172	0.017	
				A13	0.223	0.023	
				A14	0.202	0.021	
				A15	0.177	0.018	
				A21	0.344	0.025	
	A2	0.286	0.072	A22	0.310	0.022	
				A23	0.346	0.025	
				A31	0.399	0.032	
	A3	0.313	0.079	A32	0.339	0.027	
				A33	0.262	0.021	
				B11	0.289	0.045	
	B 0.292	B1	0.533	0.156	B12	0.266	0.041
					B13	0.236	0.037
					B14	0.209	0.033
B21					0.233	0.032	
B2		0.467	0.136	B22	0.190	0.026	
				B23	0.192	0.026	
				B24	0.181	0.025	
				B25	0.204	0.028	
				C11	0.230	0.021	
				C12	0.265	0.025	
C 0.235	C1	0.395	0.093	C13	0.259	0.024	
				C14	0.246	0.023	
				C21	0.229	0.017	
				C22	0.262	0.019	
	C2	0.308	0.072	C23	0.289	0.021	
				C24	0.219	0.016	
				C31	0.188	0.013	
				C32	0.162	0.011	
	C3	0.297	0.070	C33	0.159	0.011	
				C34	0.160	0.011	
				C35	0.164	0.011	
				C36	0.168	0.012	
D 0.22	D1	0.527	0.116	D11	0.383	0.044	
				D12	0.395	0.046	
				D13	0.222	0.026	
	D2	0.473	0.104	D21	0.267	0.028	
				D22	0.210	0.022	
				D23	0.231	0.024	
				D24	0.291	0.030	

最后，采用熵权法对各评价指标的观测值进行信息熵计算。熵权法的客观性强，对数据的要求较少，

结合主观评价方法进行研究，可以在一定程度上削弱主观性的影响。熵权法的计算步骤及相关公式如下。

表 2 图书情报硕士学位论文质量评价总量表

一级指标	二级指标	三级指标	评价等级及分值					权重	
			A 100-91	B 90-84	C 83-77	D 76-70	E 69-0		
研究基础	论文选题	选题的理论和应用价值						0.222	
		选题体现图书情报专业特点						0.187	
		选题的前沿性和新颖性						0.220	
		选题明确且范围适中						0.207	
		题目拟定规范恰当						0.164	
	文献综述	文献的相关性与全面性						0.357	
		文献的新颖性与代表性						0.301	
		文献组织与述评						0.342	
	参考文献	参考文献引用质量						0.388	
		参考文献的时效性						0.338	
		参考文献的必要性						0.274	
	研究价值	研究设计	研究问题具体明确						0.262
			研究框架可行						0.274
			研究方法创新						0.242
		论文价值	论文结构完整严谨						0.222
论文的创新见解								0.232	
研究实施	论文价值	论文学术水平和应用价值						0.199	
		研究结论正确重要						0.205	
		解决研究问题的情况						0.184	
		政治与思想导向正确						0.180	
		研究样本的选择能力						0.220	
	论文写作	数据获取与存储能力						0.239	
		数据处理分析与算法利用能力						0.271	
		软件选择与应用能力						0.270	
		摘要概括全面且中英文对应						0.203	
	论文规范	引证资料翔实可靠	引证资料翔实可靠						0.291
			论证充分且逻辑性强						0.265
			文字表达流畅准确						0.241
		资料收集与使用规范	引用标注规范						0.176
			引用格式规范						0.163
			正文格式规范						0.173
计量单位规范								0.155	
图表制造规范								0.166	
资料收集与使用规范								0.167	
科研能力			独立调查研究能力						0.360
	综合创新能力						0.391		
	学位论文难度与工作量						0.249		
	学术素养	坚实的理论基础和系统的专业知识						0.291	
		知识运用准确合理						0.221	
		写作态度严谨						0.236	
		恪守学术诚信和学术道德						0.252	

(1) 归一化判断矩阵

计算第  $j$  项评价指标下第  $i$  个对象所占的比重  $P_{ij}$ , 将其看作信息熵计算中用到的概率

$$P_{ij} = \frac{b_{ij}}{\sum_{i=1}^n b_{ij}} \quad (1)$$

(2) 计算第  $j$  项评价指标的熵值  $E_j$

$$E_j = -k \sum_{i=1}^n P_{ij} \ln P_{ij} \quad (2)$$

其中,  $k = \frac{1}{\ln n}$ , 且  $0 \leq E_j \leq 1$

(3) 计算第  $j$  项评价指标的熵权  $\mu_j$

$$\mu_j = \frac{1-E_j}{n-\sum_{j=1}^n E_j} \quad (3)$$

(4) 计算修正后的指标权重  $\theta_j$

$$\theta_j = \frac{\mu_j \theta_j}{\sum_{j=1}^n \mu_j \theta_j} \quad (4)$$

经层次分析法确定初始权重和熵权法修正权重后, 研究完成了图书情报硕士学位论文质量评价指标体系的构建以及评价指标的量化, 并形成如表 2 所示的学位论文质量评价总量表。

## 5 硕士学位论文评价指标体系验证

### 5.1 验证样本与数据来源

S 校建于 1951 年, 是一所多学科相互渗透、协调发展的省属重点高校。2017 年, S 校将情报学硕士学位点置换为图书情报硕士专业学位授权点。该校于 2016 年招收 9 位全日制情报学硕士, 2017 年招收 10 人, 2018 年招收 10 人。2019 年首次招收图书情报专业硕士, 全日制 20 人, 非全日制 18 人; 2020 年招收全日制 22 人, 非全日制 20 人; 2021 年招收全日制 20 人, 非全日制 19 人。尽管具备培育情报学硕士的经验, 但是 S 校仍处于探索培养图书情报专业硕士的关键时期。选择 S 校进行调研, 一方面可以了解学位授予点转变后 S 校图书情报硕士学位论文的质量状况, 并从学位点建设的角度提供建议, 另一方面可以对其他新增设或计划设立图书情报学位授予点的高校提供参考。

### 5.2 论文质量的整体对比情况

根据评价等级, S 校在 2020 年至 2021 年间送审的图书情报硕士学位论文, 其质量分布统计情况如图 2 所示。2020 年, “良好”、“中等”、“较差”三个等级的论文成绩分布较为均衡, 其中“良好”等级的论文数量略多于其他两个等级; 而 2021 年, 论文成绩主要集中在“中等”等级, 并且这一等级的论文数量显著多于其他两个等级。进一步统计优秀论文的数量发现, 2020 年的优秀论文数量超过了 2021 年, 同时, 2020 年被评为“很差”的论文数量也少于 2021 年。

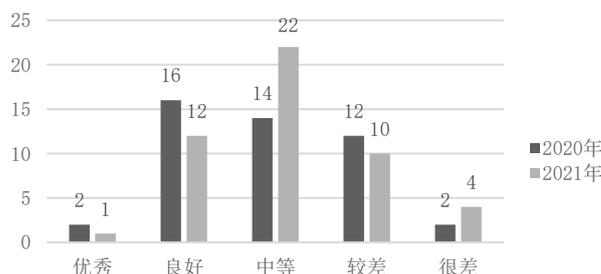


图 2 两届学位论文总评对比

### 5.3 论文质量的模糊综合评价

为进一步分析论文各组成部分的质量情况, 同时对各级学位论文的质量差异, 本文抽取部分学位论文进行评价。由于硕士学位论文质量评价是典型的多层次、多因素的综合性评价问题, 并且评价指标中包含较多的定性指标, 评价结果往往带有一定的模糊性, 难以用精确的数值来量化。然而, 采用模糊综合评价法, 可以依托模糊数学理论, 从多个角度对评价对象进行综合性的等级归属评估。该方法的优点在于其模型函数易于理解, 并且非常适合用于学位论文评价这类既有模糊性又能进行量化分析的情形。下面介绍模糊综合评价法的计算步骤及相关公式。

首先, 将评价指标作为集合元素建立评价因素集  $U$ ; 其次, 确定评价等级集合  $V$ ; 第三, 构造模糊综合评价矩阵  $R$ 。

$$R = (r_{ij})_{n \times m} = \begin{bmatrix} r_{11} & r_{12} & \dots & r_{1m} \\ r_{21} & r_{22} & \dots & r_{2m} \\ \vdots & \vdots & \ddots & \vdots \\ r_{n1} & r_{n2} & \dots & r_{nm} \end{bmatrix}$$

$$r_{ij} = \frac{x_{ij}}{N} \quad (1)$$

第四, 确定权重分配集。对于每一个评价层级, 任何一项指标的权重  $\omega_i$ , 应有  $\omega_i \geq 0$  ( $i=1, 2, \dots, n$ ), 且  $\sum_{i=1}^n \omega_i = 1$ 。

第五, 计算模糊决策集  $S$ 。在确定评价矩阵和权重分配集后, 运用公式 (2) 求解模糊决策集, 可选择的运算方法有取大取小法和乘法法, 本文采用乘法法。

$$S = \omega_{in} \circ R_{nm} = \{S_1, S_2, \dots, S_n\} \quad (2)$$

第六, 计算综合评价得分  $T$ 。计算依据公式 (3), 式中,  $s_i$  为模糊决策集  $S$  的评价向量,  $y_i$  则取自评语集  $V$  的分值集。

$$T = \sum_{i=1}^n s_i y_i \quad (3)$$

### 5.4 评价结果分析

(1) 描述性统计分析

由图3可知,所有学位论文的评价等级分布在“良好”、“中等”和“较差”三个级别中。在“良好”级别中,2019级全日制的篇数最多,2017级、2018级、2020级全日制的次之,而两届非全日制的均相对较少。在“中等”级别中,2020级非全日制的最多,2017级全日制的次之,2019级全日制的最少。在“较差”级别中,2019级和2020级全日制的论文中均包括2篇,2018级包括一篇。



图3 样本论文总体质量水平分布对比

图4为各级指标质量水平分布对比情况。在一级指标中,科研素养的评价普遍较高,论证水平、研究基础与研究价值的质量水平大致相当,但值得注意的是,研究价值指标中出现了被评为“很差”的样本。在二级指标中,学术素养、论文规范、选题和写作的评价普遍较高,而评价为“较差”和“很差”的样本主要集中在文献综述、参考文献、研究设计、研究价值和研究实施等指标上。

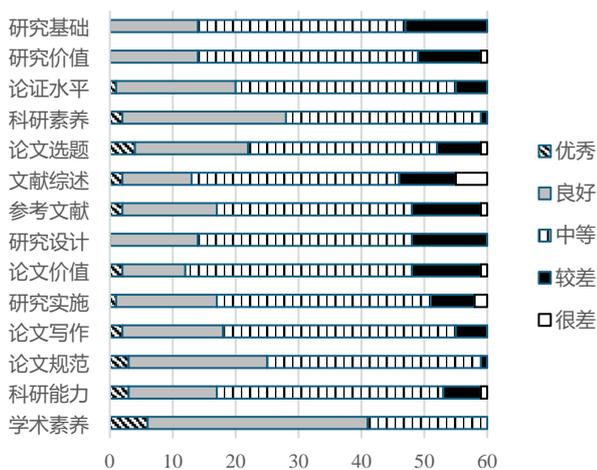


图4 样本论文各指标质量水平分布对比

表3 各组论文得分数据对比分析

对比项	2017级 全日制	2018级 全日制	2019级 全日制	2020级 全日制	2019级 非全日制	2020级 非全日制
总分均值	82.63	81.87	82.73	80.80	79.24	80.45
极大值	89.31	87.55	89.21	85.24	85.22	85.66
极小值	77.13	75.47	74.79	73.26	75.52	76.68
标准差	4.27	3.30	4.45	3.83	3.20	2.66

表3汇总了各组样本论文的总分均值、极值以及标准差。按照生源类型来比较,全日制的论文质量总体

优于非全日制的论文质量,但前者的标准差普遍大于后者,说明组内论文质量差异全日制大于非全日制。

(1) 单因素方差分析

在单因素方差分析前,先要对数据进行正态性检验。使用Kolmogorov-Smirnov检验的结果如表4所示。由表可以看出,没有呈现出显著性( $P > 0.05$ ),说明数据具有正态分布特质。

表4 正态性检验分析结果

名称	样本量	平均值	标准差	偏度	峰度	Kolmogorov-Smirnov 检验	
						统计量 D 值	P
分数	84	81.507	2.123	0.475	-0.04	0.078	0.028

① 不同组别一级指标方差分析

表5是利用单因素方差分析来探究各组别的论文一级指标得分的差异性,从中可以看出结果没有表现出显著性( $P > 0.05$ ),意味着不同组别对于一级指标得分都表现出一致性。

表5 各组一级指标方差分析结果

组别	样本量	平均值	标准差	F	P
2017级全日制	4	82.71	1.47	2.054	0.119
2018级全日制	4	81.95	1.68		
2019级全日制	4	82.70	1.51		
2020级全日制	4	80.27	2.20		
2019级非全日制	4	80.91	1.83	2.054	0.119
2020级非全日制	4	80.00	1.16		

② 不同组别二级指标方差分析

同理,表6探究各组别的论文二级指标得分的差异性,从中可以看出结果全部都呈现出显著性( $P < 0.05$ ),意味着得分均存在着差异性。当方差分析呈现显著性差异,可通过平均值进一步对比,可以看出前三组(2017、2018、2019级全日制)的论文质量大致在同一水平,而后三组(2019级非全日制、2020级)的论文质量大致在同一水平。

表6 各组二级指标方差分析结果

组别	样本量	平均值	标准差	F	P
2017级全日制	10	82.67	1.57	3.314	0.011
2018级全日制	10	82.03	2.46		
2019级全日制	10	82.89	2.17		
2020级全日制	10	80.39	2.19		
2019级非全日制	10	81.18	2.16	3.314	0.011
2020级非全日制	10	80.08	1.54		

表 7 汇总了各样本论文在一、二指标上的得分均值。观察各组内部四项一级指标的得分差异，可以发现科研素养指标的均值普遍较高，而研究基础和科研价值这两项指标的均值相对较低。从组间对比来看，前三组的一级指标得分均值都在 81 分及以上，而后三组的一级指标得分均值都在 80 分及以下，这也进一步验证了上文根据质量水平对组别进行分类的合理性。

表 7 样本论文各指标评分均值对比

指标名称	2017	2018	2019	2020	2019	2020	
	全日制	全日制	全日制	全日制	非全日制	非全日制	
一级指标	研究基础	81.83	81.02	81.05	80.02	77.86	79.12
	研究价值	81.39	81.48	81.82	78.85	79.25	78.90
	论证水平	82.94	80.85	83.64	81.82	81.05	80.77
	科研素养	84.69	84.44	84.28	82.95	82.92	81.20
	论文选题	82.66	84.05	84.30	81.16	78.62	80.25
	文献综述	81.68	79.79	78.72	81.46	78.12	78.97
	参考文献	81.02	81.45	82.40	79.73	79.27	78.74
二级指标	研究设计	80.64	81.39	82.17	79.56	79.97	78.91
	论文价值	82.22	81.59	81.42	78.05	78.44	78.89
	研究实施	81.60	78.15	82.97	80.92	80.29	79.70
	论文写作	83.60	82.72	83.84	81.31	80.49	80.83
	论文规范	83.77	81.98	84.21	83.41	82.52	81.92
	科研能力	83.66	81.83	81.92	80.38	80.76	79.26
学术素养	85.84	87.40	86.93	85.85	85.37	83.37	

对比二级指标得分均值差异，验证了前文所述，即学术素养、论文规范、论文写作三项指标的得分均值较高，而文献综述、参考文献、研究设计以及研究价值的均值较低。合理的解释在于，这些学位论文在提交前经过了多次修改，其中论文规范和写作易提升，而其他方面的改进空间则较为有限。此外，二级指标得分显示出前三组与后三组论文在质量水平上的差异，其中四项得分较低的指标是导致这一差距的关键指标。

## 6 结束语

在现代信息环境和知识经济时代，图书情报专业的教育环境发生了深刻变化，学科的交叉性愈发凸显。如何满足新时代国家对交叉学科专业复合型人才的培养需求，对教育成果进行合理评估是当下面临的问题。为此，本研究构建了《图书情报专业硕士学位论文质量评价指标体系》，以期为学位论文评审提供统一标

准，为学位论文质量的科学评估提供有力工具，为研究生自查学位论文质量提供参考依据。但是，该评价指标体系还需要在实际的评价工作中进行充分的测试和验证，才能更好地发挥作用。展望未来，期待更多研究者投身于此领域，持续深化研究，不断优化和完善评价体系，共同促进研究生教育质量的不断提高。

## 参考文献

- [1] 张东明, 李亚东, 黄宏伟. 面向一流人才培养的研究生教育质量评价方法初探——基于层次分析与模糊综合评判的指标体系研究[J]. 研究生教育研究, 2020(02): 60-67.
- [2] 潘丹, 邱玉莲, 李瑞玮, 等. 基于 DM-AHP-FCEM 的专业硕士课程的教学质量评价指标体系构建与应用研究[J]. 黑龙江高教研究, 2023, 41(07): 97-103.
- [3] 杨晨美子, 李爱彬, 范宇琪. 专业学位研究生增值评价的价值意蕴、指标体系及实现路径——以学生发展为中心的视角[J]. 研究生教育研究, 2024, (01): 94-102.
- [4] 王东梅, 孙云飞, 毛亚男. 基于 CIPP 模式构建全日制护理专业硕士教育质量评价体系的 SWOT 分析[J]. 护理研究, 2018, 32(21): 3329-3331.
- [5] 王延伟, 钱凯, 李治, 等. 基于人工智能技术的硕士学位论文质量评价研究[J]. 现代商贸工业, 2023, 44(24): 246-248.
- [6] 王珂, 王健, 向彪. 新时代体育学硕士研究生信息素养评价指标体系构建研究[J]. 武汉体育学院学报, 2022, 56(03): 93-100.
- [7] 刘春荣, 郭海燕, 吴瀚霖. 博士学位论文评审指标体系可靠吗——基于全数据的信度和效度研究[J]. 研究生教育研究, 2020(01): 80-84.
- [8] 韩正彪, 周鹏. 扎根理论质性研究方法在情报学研究中的应用[J]. 情报理论与实践, 2011, 34(05): 19-23.
- [9] 沈玖玖, 王志远, 戴家武, 等. 基于扎根理论的科研数据需求及影响因素分析[J]. 情报杂志, 2019, 38(04): 175-180+160.
- [10] 王珉, 侯贵生, 尤志珑. 网络用户隐私疲劳的影响因素与行为选择研究——基于 S-S-O 理论与扎根理论[J]. 情报理论与实践, 2021, 44(09): 149-154+128.
- [11] 江祥奎, 宁玉文. 计算机类 MOOC 质量评价指标体系的设计与实证研究[J]. 计算机技术与教育学报, 2023, 11(02): 1-6.
- [12] 郭昱. 权重确定方法综述[J]. 农村经济与科技, 2018, 29(08): 252-253.
- [13] 刘健, 王小菲. 基于层次分析法的高校图书馆网站用户满意度评价指标体系构建研究[J]. 情报科学, 2022, 40(12): 80-87.
- [14] 刘爽. 基于熵权法与 TOPSIS 模型的高校图书馆电子资源绩效评价实证研究[J]. 高校图书馆工作, 2018, 38(03): 43-47.