

浅析高职院校计算机专业基础课程教学质量评价

雷菁

武汉城市职业学院, 武汉, 430064

摘要 本文主要从教学质量、教学质量评价、计算机专业基础课程教学质量评价的三个核心概念进行研究, 从课程、学生、教师三个角度阐述研究本课题的意义, 又从评价标准、评价主体、评价结果、评价目的、评价模式、评价方法六个方面描述当前高职院校计算机专业基础课程的教学质量评价的现状, 最后从六个方面提出一些改善当前教学质量评价的建议, 期望对当前的高职院校的计算机基础课程的教学质量评价有所启示。

关键字 教学质量评价, 高职院校, 计算机专业

On the Teaching Quality Assessment of Vocational College Computer Major Elementary Courses

Lei Jing

Wuhan City Polytechnic,
Wuhan 430064, China;
178236802@QQ.com

Abstract—This article mainly researches from three core concepts, teaching quality, teaching quality evaluation and teaching quality evaluation of computer science basic courses, and elaborate the significance of studying this topic from courses, students and teachers. This article also describes the current status of teaching quality evaluation computer science basic courses for higher vocational colleges, from aspects of evaluation standard, subject, result, purpose, model and method. And finally, put forward some countermeasures to improve teaching quality from six aspects, hope this can be an inspiration to teaching quality evaluation for computer science basic courses for current higher vocational colleges.

Keywords—Teaching Quality Evaluation, Higher Vocational Colleges, Computer Major

1 引言

本文将从计算机专业基础课程教学质量评价是什么、为什么、怎么做三个方面进行论述高职院校计算机专业基础课程的教学质量的评价, 并针对现有的教学质量评价提出一些能够提升教学质量的对策研究。

2 高职院校计算机专业基础课程教学质量评价基本概念

2.1 教学质量

关于“教学质量”的理解和定义是仁者见仁, 智者见智的。沈玉顺从动态的角度对其进行理解, 他认为教学质量的本质就是社会对高校教学价值的期望^[1]。鲍步云等学者却从学校的内部和外部两个角度进行阐述“教学质量”, 从学校外部来看, 教学质量是教育的固有属性, 其要满足社会、学生、市场对其的内在或潜在性的要求。从学校内部来看, 教学质量主要体现在学生在教师的引导和教育下所获得的知识、能力、品格等方面的总和^[2]。还有学者认为教学质量要从教

学活动的角度来理解, 认为教学质量不仅包括教师个人的教学质量, 还包括学校总体的教学质量^[3]。综上所述, 对教学质量的应该从社会、学校、教师三个方面进行理解。对教师而言, 教学质量应该体现在学生在教师的引导和教育下, 其知识、能力、品行等方面的总和。正因为学生的质量有所提高, 方能说明学校的教学质量比较高。而学校的教学质量比较高, 才能更加适应现代社会的需求。

2.2 教学质量评价

鉴于对“教学质量”的理解不一, 对“教学质量评价”的理解也是莫衷一是。但是在课程中受到广泛认可并应用于实践的是泰勒提出的“泰勒评价模式”和CIPP评价模式, 过程性评价模式虽受到人们的欢迎, 但是其实践性不高。还有就是20世纪60年代美国加利福尼亚大学评价研究中心(Center for Study of Evaluation)提出了CSE评价模式, 该模式弥补了传统评价模式在评价过程中仅重视定量评价、忽视定性评价的缺陷, 将评价的形成性功能和总结性功能有机统一, 将评价活动贯穿始终, 是一种动态的评价^[4]。

教学质量评价应该是一种动态的评价,评价的目的是为了进步,而不是为了将其定性为好或坏。因此,教学质量评价是为了更好地提高教学质量,促进学生的发展。“评价”必定是基于一定的标准才能够实现。因此,教学质量评价应该是符合时代发展的要求,在学校的一定指导下,对教师的教学活动、对学生的知识、能力和品行等方面作用的总和评判。

2.3 高职院校的计算机基础课程教学质量评价

本文研究的高职院校的计算机基础课程主要指高职院校的计算机专业的学生学习的计算机的基础性课程。如:信息技术应用基础(WPS)、平面图形设计、网页设计基础、C语言、微机原理课、操作系统、计算机的组装与维修、电工基础、计算机网络基础、vf数据库应用技术等方面的课程。因此,高职院校计算机专业基础课程教学质量评价就是指学生在计算机教师的引导下能够获得的有关计算机类的知识、能力、品德等方面的总和评判。

例如:学校为了使重视平时的实训,形成良好的学习习惯,计算机基础课程采用过程性评价与终结性评价相结合的评价方式,过程性评价占60%,终结性评价占40%。

表1 计算机基础课程评价方式

考核阶段	过程性评价阶段			终结性评价阶段
	平时学习表现	单元实训	综合实训	期末综合考试
成绩比例	10%	30%	20%	40%

3 高职院校计算机专业基础课程教学质量评价研究意义

计算机专业基础课程教学质量评价有三方面的意义。对课程而言,根据课程教学质量评价的指标覆盖计算机类课程的教学内容,可以根据学生的反馈、不同学生的需求对计算机类课程的教学内容有所侧重地授课,优化教学内容的针对性,从而提高教学质量。对于学生而言,根据评价指标可以优化授课的方式,改善教学互动形式,选择与学生就业相关的案例进行授课。这样不仅有助于学生更好的学习知识,也有益于学生乐于学习相对较难的知识,也能够提高学生的就业能力。同时,也符合教育部印发的《关于狠抓新时代全国高等学校本科教育工作会议精神落实的通知》(教高函〔2018〕8号)的要求,其中就明确指出“各高校要全面梳理各门课程的教学内容,淘汰‘水课’、

打造‘金课’,切实提高课程教学质量”^[5]。对于授课教师而言,对其教学的质量评价,可以更好地帮助教师发现自己授课过程中存在的问题、出现的困难,有助于授课教师从整体上把握课程实施的内容和进展,帮助授课教师更好地把握不同学生对于计算机类课程的学习态度、学习方式、学习重难点等细节性的方面,从而分析授课出现问题困难的原因,使教师的教学水平有所提升。从师生交往的角度来看,教学质量评价也是师生互动的一个交流的平台。教师能够根据学生的反馈来及时的调整自己的教学设计,依据学生的专业、需求、水平等方面,进行教学内容、教学方式、教学方法等方面的重置和安排,体会教学规律、改进教学活动及考试等方面的不足;学生也能够充分地表达自己上课的实践感受,参与到课程的改进中来,不仅作为一个学习者进行倾听,还能够作为一个参与者进行评价,为促进更好的教学质量助力。

4 高职院校计算机专业基础课程教学质量评价现状分析

基于以上的意义研究,现了解当前的高职院校计算机专业课程教学质量评价的现状,并对其分析,以期结合实际,提出一些有针对性的建议。根据查阅的已有文献可将现阶段的课程教学评价从以下六个角度进行分析。

4.1 评价标准同一性^[6]

评价标准同一性是指当前的计算机专业基础课程教学质量评价与其他课程的评价标准是一致的,并不能够体现出计算机专业独有的专业特性。具体来说,不同的专业对于掌握计算机的程度应该是不同的,掌握的内容也是有所侧重的。如:不能够要求美术专业的学生能够编写代码、设计网页,也不能够让计算机专业的学生只会简单的软件操作。还有考试的形式也不能够是一种,应该根据不同专业的学生的水平和要求对其有不兼容的考核方式。因此,对计算机类课程的评价标准也不能是固定的、一致的。这不仅是对授课教师的“伤害”,也是对学生的一种“折磨”。

4.2 评价主体主观性^[6]

随着教学评价的发展,课程评价的主体也由单一主体走向了多元主体评价。从原来只是教学督导到现在的授课对象(学生)、同行和教学督导三方主体进行评价,同时给予不同主体权重进行评估教师的教学质量,相对原来评价已经是更加的科学了。但是在实际的执行过程中,这种评价费时费力还受到评价主体的主观性影响。如:学生评价时,有些同学可能因为自

己低分等原因对教师进行报复性评价，恶意低评。还有同行评价，由于同事情面，相互之间的评价相差无几。也不排除有小团体的出现，给予相处较好的同事高分评价。由此，导致评价只是流于形式，并没有真正的给予教师教学质量提高的建议。

4.3 评价结果分数化

课程的评价结果往往是对授课教师的课程进行一个分数、等级或者是排名的形式。然后以此作为评价教师的教学质量的依据。但是对教师课程究竟是哪些地方存在不足，出现的问题如何解决等对教学活动的反馈是没有的，这就导致了评价仍然流于形式等现象。因此，课程评价结果呈现一个分数化的形式虽然便于比较教师之间的不同，但是却并不利于教师自身课程的教学质量的优化。因此，评价结果的呈现应该是一个动态的过程应具有针对性的呈现。

4.4 评价目的偏移化

计算机类课程教学质量评价的评价目的是为提升教学质量。通过构建具有针对性课程的评价指标对教师的课程进行评价，采用多主体的评价方式，以求评价的科学性、全面性。但是分数化的评价结果，不仅浪费了学生、教师等人的时间和精力，对授课教师的课程评价仍然流于表面，使评价的目的在于实践中发生了变化，最后只是课程结束后的结果的分数。有些教师为了获得较高的一个分数，还会降低教学难度，简化考核方式，以求学生能够都拿到一个较好的分数。

4.5 评价模式单一化

基于现在当前的评价模式一般都是采取行为目标模型，这是基于泰勒关于教学的经典的“四问”提出的。这种评价的优势在于易理解易操作，缺点在于评价的体系过于僵化。不太适应现今的教育质量的要求。还有一种比较常用的是 CIPP 模式评价，相对来说比较注重评价的过程。还有美国开创的 CSE 的评价模式，弥补了忽略教学的过程的评价方式。但是国外的评价方式不能直接搬到中国畸形使用，会出现“水土不服”的情况。

4.6 评价方法简单化

国内高校的课程评价的方法一般都是采用学生、教师同行期末对授课教师进行针对课堂教师的表现的问卷式的打分为行为。教学期间会有督导进行听课，但是频率较少，且课后并没有具体性、针对性的指导。似乎是例行公事的查阅一番。因此，课程评价的方法还有待进一步的优化。

总而言之，当前的课程教学评价仍然还存在着问题和困难。一是评价体系本身的问题。如：评价的标准不具有针对性，评价结果的分数化导致评价的目的偏移，评价方法的简单化等。二是评价的困难不易解决。如：评价的主体的主观性，评价模式难以找到符合本土的重视结果和过程的模式等。

5 改善当前计算机类课程教学质量评价的建议

基于以上的教学质量评价现存的问题，本文暂从理论上提出一些有针对性的改善当前计算机类课程教学质量评价的建议。主要基于“评价是为了改善教学质量，而不是为了评定好坏。”的原则，将从教学质量方面进行变革，从而改善当前的计算机类课程教学质量评价的现状。

5.1 革新总体设计

为解决评价标准同一性的问题，各高职院校应该革新教务处总体设计评价标准，将制定计算机专业的基础课程标准的权利给到计算机学院的同行、学生和督导等评价主体上。教务处可以出台相关的评价方案和准则，总体上把握计算机类课程的评价方向和水平。将授课教师及其同行、学生和督导等评价主体参与到课程的评价标准中，这不仅有利于让学生有兴趣的上课，也有利于督导进行“推门听课”的深入，还有利于授课教师的教学问题和困难的及时处理和解决，更有助于增加授课教师、同行、学生和督导之间的沟通和交流，从而能够解决课程标准针对性不强、课程评价结果反馈不到位的问题。

5.2 课程体系建设

计算机专业的基础课程应该是针对不同就业的需要进行的一种体系性的授课。而不是简单的上一学期这个课，学会一点知识就可以的教学目的。而且根据已有研究发现，当前的学生在学习计算机之前并不是对计算机一无所知的。他们基本上对计算机的使用已经有一定的水平了^[7]。但是，从目前的课程设置中发现，入门级的计算机类课程仍然作为授课的重点。以至于现在的计算机类课程呈现“水课”的情形。为解决当前的问题，授课教师应该在授课前，了解学生学习需求、专业需求，根据计算机的特点对学生进行课程的体系化授课。从而改变对教学质量的评价，不仅局限在教师在某一堂课的质量，还能够扩展到教师整个学期的教学是否符合整个课程体系的标准。还能从侧面评估出学生的水平、社会的需求等方面与课程的相符合程度，从而相互验证，建设更符合时代要求、社会需求、学生发展的课程体系。

本人曾教授《信息技术应用基础(WPS)》课程,该课程根据《移动应用开发专业人才培养方案》,确立《信息技术应用基础(WPS)》为公共基础课程之一,教学内容选自《信息技术新课标》基础模块必修内容,包含文档处理、电子表格处理、演示文稿制作等,制定《信息技术应用基础(WPS)》课程标准,整合教学内容。如:其中的“WPS 电子表格图表的创建与修饰”选自《信息技术应用基础(WPS)》模块三第4个知识内容。根据学情分析,确定三维教学目标,本课的教学重点是图表的创建与编辑,教学难点是图表数据源的选择和图表类型的选择。由于“WPS 电子表格图表的创建与修饰”这部分内容的学习需要有很多步骤的操作和经验的积累,因此在传统的教学中学生无法快速掌握。为了能够直观、快速的让学生了解本知识点,将教学内容分解成具体的操作环节,采用探究式教学方法逐一突破教学任务中的重点与难点。以专业背景作为任务载体,极大地激发了学生的学习兴趣,提高了教学效果。

5.3 教学环境与资源建设

计算机专业的基础课程与其他课程最大不同的一点是必须使用计算机。这就对要求学校的教学资源设备提出了很大的一个难题。据查阅文献可知,一些高职院校的计算机设备并不完备。一方面是缺少设备,另一方面是数量不够用。这也对计算机类课程的开展提出了很大的一个现实困难^[8]。但是当前的计算机类课程的教学质量的评价却没有注意到这一点,仍然是评价标准统一化。这说明了当前的评价标准要么是流于形式,要么是标准较低。这给我们的启示是当前的评价标准要遵照现实的教学条件进行相符合的设计,有针对性的设计。只有这样,才能逐步稳定的提高教学质量。

教学过程中还可以引入职教云平台。课前,职教云平台及时记录学生的学习轨迹和需求,为学习活动的改进提供科学的依据。运用信息化资源和手段打造线上线下立体课堂教学空间,便于学生自主学习,体现了“以学生为本”的教学理念;课中,采用由浅入深循序渐进的任务步骤,让学生逐步掌握知识点;课后,提升技能,根据学生认知特点,充分发挥学生的主体地位,开展探究式学习。

5.4 改进教学模式与方法

计算机专业的基础课程与其他专业的课程的又一大特点就是实操性,实践的应用及问题的解决应该比理论的记忆更重要。因此,教学的模式不应该采用传统的以讲授式为主,学生以记忆、背诵的学习方式为主。应该革新教学模式和方法,使课程能够更好的为学生所学习。

比如:产教研结合的授课方式,先让学生直接面对问题,提出问题,从而教师在全体学生面前进行解答,帮助学生在问题中学习知识,在实践中发现问题。同时,这也是对教师的内容的一个挑战,对全场学生控制的一个挑战。但不可否认的是这种教学绝对会引起学生的学习兴趣,增添教师的授课热情。但是同时也要注意课程进度的推进以及与学生沟通交流时注意分寸和尺度。教学模式的变革必将带来评价结果的改变。当“实操”成为教学的主要模式,传统的试卷分数评价的结果就会告一段落,操作的等级评价方式便可呈现在教师、学生面前。传统的评价弊端自然而解。

又如:学校建立教师与企业“一对一结对子”实践锻炼制度。即每名教师联系一家企业,采取定期和不定期的合作交流方式进行实践锻炼,每年暑假教师定期到企业进行不低于两周的挂职锻炼,参加企业工程实践项目;平时教师根据企业需要不定期的参与企业的工程实践活动或技术开发项目。学院成立教师专业实践锻炼考评小组,给每名教师建立教师专业实践活动手册,要求教师对参加专业实践活动的整体过程做好记录,考评小组不定期到企业检查,企业对口管理部门给出考核意见,考评小组每年进行一次综合考评和总结,评选出教师专业实践锻炼先进个人。从而使教师改进教学模式,提高教学水平,使得教学内容与将来学生的就业后的实际操作应用联系更加紧密。

5.5 变革课程考核方式

课程的考核方式是学生最关心和关注的一件事情。对于不同的学生其喜爱的考核方式是不同的。有的学生可能喜欢闭卷考试类,有的学生喜欢开卷论述类。但是计算机专业的基础课程应该与实操有关。可以将应用本学期的学习知识对一些问题进行答题,上交作业的形式允许是发送电子版的。如:演示文稿的学习就可以让学生制作有关自己专业知识的一个课件展示。网页设计的学习可以让学生操作相关的技能并能够设计网页。还有PS图像处理课的学习就可以让学生上交处理后的图像作业等等类似的考核方式。而不是只有一种形式的考核,还可以采用多种的考核方式相结合。随着考核方式的改变,评价的主体可以从教师评扩展到学生评,变革分数评价,采用加权评价,让学生的成绩不仅是教师的一个人的评价,也有学生之间的相互参与,使评价更加合理。

同时,学校实行考核形式多样化,考试成绩评定科学化,评价过程公平公开化,增加考核结果的可信度,激发学生学习的积极性。每门课程的性质不同,教学目标的定位不同,特别是课程内容的内在性质差异很大。教师在实际课程考核中要根据课程特点创造性地采用多种方式进行课程考核,可以将几种考核方式相结合,更全面地反映学生的知识掌握的实际水平

和综合素质。因此,根据课程性质选择灵活多样的考试方式是很必要的,可以把开卷、闭卷、小论文、机考、演讲、小设计等各种形式应用于阶段性的测试,作为平时成绩的一部分,并且提高平时成绩所占的比重,激励老师和学生在平时课程教学上投入更多的精力,更加注重成绩的动态获得过程,使考核作为教学质量评价手段,贯穿于整个教学过程中,而不是“一考定乾坤”。教学和考核相辅相成地动态进行的过程,有助于激发学生平时学习的积极性和能动性,并能实时地反映学习的效果,有利于教学方式方法的调整,促进教学质量的提高。

5.6 建设梯级制的计算机教师队伍

不同水平的学生对于计算机的学习的要求和水平是不同的。因此,建设梯级的教师队伍是有必要的。资深的、专业的教师去教授对计算机水平需求较高的高年级学生,而相对较差一点的教师去教授对计算机水平需求较低的、刚入学的学生。这并不是说对于教师额的等级分层,而是真正的资源利用。因为让水平较高的教师去教授水平很低的学生,这对双方来说都是一种“折磨”,二者的水平差距过大,使得二者之间的沟通交流会出现问题,主要是二者之间并不能够很好的理解彼此。而水平有差异但是差异较小的时候,二者之间才能够互相沟通和理解。才能够更好的进行教学,从而提高教学质量。比如:学校成立了教师师德水平考评小组,制定了《计算机应用技术专业教师师德考核指标体系和计分办法》和《计算机应用技术专业学生师德监督员管理办法》。师德水平考评小组由院系主任(总支书记)担任考评组长,成员由院系教师代表、院系学生代表、院系领导组成;师德考核指标体系具体包括团结协作、遵纪守法、关爱学生、教学纪律、业务水平、学习进修、教书育人、集体活

动、师生关系、奖惩情况等十个方面,把师德考核与日常教学检查、学生管理、教学督导等方面的工作结合起来,进行全方位量化考核。这种资源的有效利用也将改变评价的内容、方式处于一个机动灵活的方式。这对于教学质量的评价也有很大益处。

6 结束语

高职院校的计算机类课程教学质量评价一直都处于研究者的关注之中。本文主要从理论上,基于“评价是为了改善教学质量”的原则,针对当前评价的现状,从变革教学质量方面切入,提出六点建议改善当前教学质量评价存在的弊端。未来应会从实践中去检验以上建议的实用程度。

参考文献

- [1] 沈玉顺,陈玉琨.运用评价手段保障高校教学质量[J].中国地质大学学报(社会科学版),2002,(4):50-53.
- [2] 鲍步云,王勇,刘朝臣.高校教学质量:模糊评价研究[J].安徽科技学院学报,2008,(1):73-80.
- [3] 任颖.现代远程教育教师教学质量评价指标体系研究[D].上海:华东师范大学,2006.
- [4] 一帆.教育评价的CSE模式[J].教育测量与评价,2013(8):64.
- [5] 陈翔,韩响玲,王洋,张鸿雁.课程教学质量评价体系重构与“金课”建设[J].中国大学教学,2019(05):43-48.
- [6] 王静.金课建设背景下计算机专业课程教学质量评价体系的构建研究[J].电脑知识与技术,2021,17(27):203-204.
- [7] 赖建锋.广东省高校计算机基础课程教学质量评价及提升对策研究[D].华南理工大学,2016.
- [8] 张丽娟.新背景下高职计算机类课程教学改革的研究[J].信息与电脑(理论版),2015(13):170-171.